

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310501420150123501, promovido por la señora **LUZ AMPARO BEDOYA MESA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y como interviniente *ad excludendum* a la señora Martha Nelly Arango de Pareja, con la finalidad de resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones frente a la sentencia emitida el 06 de febrero de 2020 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **118**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Pretende la demandante se declare es beneficiaria de la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor Aníbal Pareja Velásquez a partir del 08/04/2013, las mesadas ordinarias y adicionales, la indexación y/o los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993, y las Costas Procesales.

Como fundamento de sus pretensiones expuso la demandante que convivió con el señor Aníbal Pareja Velásquez por espacio de 21 años, compartiendo techo, lecho y mesa; que era ella quien lo cuidaba, le preparaba sus alimentos, reclamaba sus medicamentos y le prodigaba todos sus afectos, hasta el 08/04/2013 fecha de su fallecimiento.

Que su compañero permanente se encontraba pensionado por vejez, y que la tenía afiliada a la EPS Sura como beneficiaria en Salud desde el año 1997.

Informa que su compañero permanente estuvo casado con la señora Martha Nelly Arango, pero dicho vinculo fue disuelto mediante sentencia del 14/05/2009 ante el Juzgado 03 de Familia de Medellín.

Informa que para el momento del fallecimiento del Señor Pareja Velásquez éste se encontraba recluido en un hogar geriátrico, pero que siempre estuvo pendiente de él, es decir lo visitaba y lo llamaba constantemente.

Que solicitó a Colpensiones el 31/05/2013 la sustitución pensional, la cual le fue negada por dicha administradora mediante Res. 378440 del 31/12/2013, reposición y apelación que fueron confirmadas mediante Res. 200772 del 04/06/2014 y Res. 6490 del 30/01/2015, respectivamente.

Respecto al libelo genitor, Colpensiones en su oportunidad procesal expuso:

Que acepta la calidad de pensionado y el fallecimiento del señor Aníbal Pareja Velásquez; pero que no le consta la convivencia citada entre éste y la señora Luz Amparo Bedoya Mesa, pues la pareja se encontraba separada para el momento del fallecimiento del primero, pues se encontraba viviendo en un hogar geriátrico.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

DECLARÓ que a la señora Luz Amparo Bedoya Mesa le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Aníbal Pareja Velásquez en calidad de compañera permanente. CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Luz Amparo Bedoya Mesa la suma de \$62.196.000 por concepto de mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes causadas entre el 08/04/2013 y el 31/01/2020, retroactivo pensional sobre el cual se autoriza el descuento de los aportes al SGSS. CONDENÓ a Colpensiones a reconocer la indexación sobre el retroactivo pensional reconocido desde el momento que se hizo exigible cada una de las mesadas y hasta el pago de la obligación. ABSOLVIÓ a Colpensiones de las demás pretensiones, y Condenó en Costas Procesales a cargo de la entidad demandada.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

PARTE DEMANDANTE: Pasa la parte actora a reiterar lo expuesto en los hechos de la demanda, y agrega que la demandante dependía económicamente en su totalidad de su compañero permanente, que era ella quien lo cuidaba, le preparaba sus alimentos, reclamaba sus medicamentos, le prodigaba todos los cuidados y afectos necesarios para su estabilidad física, emocional y en general para la subsistencia del pensionado; circunstancias que fueron ratificadas por los

testigos al interior del proceso, y que dan lugar a confirmar la decisión de instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver consiste en determinar; si hizo bien o no el A quo en reconocer y pagar la sustitución pensional a favor de la demandante señora Luz Amparo Bedoya Mesa por el fallecimiento de su compañero permanente señor Aníbal Pareja Velásquez, su retroactivo pensional y la indexación de las sumas reconocidas.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el acervo probatorio arrimado, no hay duda que el señor Aníbal Pareja Velásquez se encontraba pensionado por vejez mediante Res. 8489 del 01/01/1993 (folio 24 anexo 03); que falleció el 08/04/2013 según el RCF obrante a folio 08 del anexo 003; que la demandante nació el 26/10/1961 (folio 11 anexo 03); que solicitó la sustitución pensional el 31/05/2013 (folio 16 anexo 03), y que Colpensiones le negó dicha prestación mediante Res. 378440 del 31/12/2013 (folio 16 anexo 03); confirmando la Reposición y la Apelación mediante Resoluciones 200722 del 04/06/2014 y 6490 del 30/01/2015 (folios 23 a 28 y 65 a 70, respectivamente).

PENSIÓN SOBREVIVIENTES

En tanto el señor Aníbal Pareja Velásquez falleció el 08/04/2013, como se ha indicado, la normativa aplicable al caso objeto de estudio son los artículos 46 y 47 de la ley 100 de 1993 modificados por los artículos 12 y 13 de la ley 797 de 2003; normas que consagran lo siguiente:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En*

*caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y **haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;**(...)*

CALIDAD DE BENEFICIARIA:

La Corte Constitucional en SU 149 del 21 de mayo de 2021, M.P Gloria Stella Ortiz Delgado, sobre el punto expresamente consideró lo siguiente:

*“Sobre la violación directa de la Constitución, la Sala sostuvo que se desconoció el principio de igualdad con la interpretación del requisito de convivencia previsto en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. La distinción introducida por la Corte Suprema de Justicia, al disponer que la exigencia al cónyuge o la compañera o compañero permanente de acreditar el mínimo de cinco años de convivencia anteriores al fallecimiento del causante solo era aplicable cuando estos fueran pensionados, mas no en el caso de los afiliados, **no armoniza con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia. Así mismo, esa diferenciación carece de una justificación objetiva que atienda al principio de igualdad, por lo que resulta arbitraria.***

Los requisitos previstos en este artículo y, particularmente, el del período de convivencia, tienen la finalidad de garantizar que la pensión de sobrevivientes sea otorgada a sus verdaderos destinatarios y así impedir que, ilegítima y artificioosamente, personas distintas a quienes conforman el grupo familiar logren el reconocimiento de la prestación pensional. En últimas, estos objetivos se resumen en la intención de proteger a la familia del causante y los intereses de sus miembros. De nuevo, es importante destacar que, en virtud del principio de igualdad, estas protecciones deben cobijar por igual a las familias de los afiliados y de los pensionados.”.

Por su parte la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que dicho presupuesto, la convivencia, debe cumplirse independiente de que el causante sea pensionado o simplemente afiliado, porque lo determinante en estos casos es demostrar la existencia del grupo familiar que requiere de protección dada la pérdida del esposo, esposa, compañero o compañera, y por ello la presencia de la efectiva convivencia es un elemento medular para definir si el que reclama es beneficiario de la pensión de sobrevivientes. (Sentencias de 2 de agosto de 2007, Radicado 29.526; de 1 de octubre de 2014, Radicado 59.772; y SL 1399 de 25 de abril de 2018, Radicado 45.779)

La Corporación mencionada ha explicado que la evolución jurisprudencial en el ámbito de la seguridad social ha permitido la construcción de un criterio de convivencia con identidad propia, acorde con la finalidad de las prestaciones por muerte (que es la protección del grupo familiar del afiliado o pensionado que fallece), y que se distancia de la noción de “unión marital de hecho” que en el campo civil trae la Ley 54 de 1990. Y ha precisado que la convivencia entre cónyuges y compañeros permanentes existe cuando se mantiene vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, **entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, como, por ejemplo, motivos de salud, oportunidades u obligaciones laborales o imperativos legales o económicos.**

De lo cual se deriva que la existencia de relaciones sexuales entre la pareja no es condición para que se configure la convivencia, a la luz de la normatividad de la seguridad social, pues el que ellas se den o no, pertenece a la esfera privada de los cónyuges, y no merece ser ventilada en un escenario que desborde ese marco, a riesgo de comprometer derechos fundamentales de los involucrados. De manera que si la convivencia se pierde y desaparece la vida en común y el vínculo afectivo de la pareja, en el caso del cónyuge o compañero (a) permanente, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y se deja de ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes, en los términos del artículo 12. (Sentencias de 20 de mayo de 2008, Radicado 32.393; 18 de noviembre de 2009, Radicado 36.664; 22 de noviembre de 2011, Radicado 42.792; 22 de enero de 2013, Radicado 44.677; y 20 de marzo de 2013, Radicado 43.060).

PRUEBAS

- PRUEBA DOCUMENTAL:
 - Copia de la partida de Bautismo del señor Aníbal Pareja Velásquez, con nota marginal de matrimonio y Registro Civil de Matrimonio celebrado

entre el fenecido y la señora Marta Nelly Arango el 02/04/1955 (folios 10 y 47 anexo 03)

- Certificado de Afiliación al POS de la EPS Sura, en donde aparece como Beneficiaria la Señora Luz Amparo Bedoya Mejía (folio 13 anexo 03).
- Sentencia proferida por el Juzgado 02 de Familia de Medellín el 14/05/2009 mediante la cual se declara la cesación de los efectos Civiles del Matrimonio Católico celebrado entre la señora Martha Nelly Arango y el pensionado fallecido (folio 32 anexo 03).
- Copia de la Denuncia presentada el 14/05/2010 ante la Fiscalía General de la Nación por la señora Luz Amparo Bedoya Mejía en contra del Señor Juan David Pareja Arango por el delito de Abuso de condiciones de inferioridad (folios 74 a 77 anexo 03)

- INTERROGATORIO DE PARTE DEMANDANTE

Señala que su compañero permanente antes de fallecer se encontraba en el centro geriátrico “Humano”, donde estuvo internó aproximadamente 1 año y 6 meses; esto es, desde el año 2011, que lo llevaron a dicho centro porque estaba muy enfermo, muy delicado de salud, y para que tuviera los mejores cuidados al presentar enfermedades como diabetes y EPOC, pero que ella siempre lo acompañó a las citas médicas

Informa que su convivencia con el compañero permanente se dio desde el año 1992, que vivieron en prado centro y no tuvieron hijos, que durante dicho lapso nunca se separaron.

PRUEBA TESTIMONIAL

En Audiencia de trámite y Juzgamiento celebrada el 06/02/2020 se recibieron las declaraciones de la señora Piedad Gisella Toro Vargas y del señor Julio César García Pareja, testigos de la parte demandante; la primera manifestó que conoció

a la pareja desde el año 1995, que estos vivían juntos y no tuvieron hijos; agrega que la señora Luz Amparo Bedoya y la familia del señor Pareja Velásquez llevaron al pensionado fallecido a un hogar geriátrico, dado que estaba muy enfermo, y a la actora le quedaba muy difícil su cuidado dado que requería oxígeno, empezó con problemas renales, diabéticos, su salud se vio deteriorada, pero que igualmente ella lo visitaba y estaba pendiente de éste, hasta su fallecimiento. Que conoce los hechos de la convivencia de primera mano porque visitaba el hogar de la pareja, y que al ser diabético el pensionado, era ella quien le aplicaba la insulina en la mañana, y en la noche cuando ellos se pasaron a vivir en el sector de laureles, y cerca de su casa, por florida nueva, entonces los visitaba constantemente para ponerle la insulina.

El segundo testigo, aduce que conoció al pensionado fallecido porque fue compañero de trabajo del papa de éste, aunado a que el pensionado fue su cliente, al ser su abogado en un proceso alimentos y otro de separación de bienes. Que para el momento del fallecimiento del señor Pareja Velásquez ellos presentaban una convivencia por más de 20 años, que lo llevaron a un asilo antes de fallecer pero que nunca se separaron.

Examinada en conjunto tanto la prueba documental como testimonial es imperioso concluir que la pareja convivió por espacio superior a 18 años, esto es, desde el año 1995 hasta el año 2013, fecha del fallecimiento del señor Aníbal Pareja Velásquez, pues la prueba testimonial fue clara, precisa y contundente en determinar que aunque es cierto que el señor Pareja Velásquez los últimos años de vida, los vivió en el Hogar Geriátrico “Humano”, ello se debió a que sus múltiples enfermedades podían ser cubiertas o atendidas de una mejor forma en dicho centro, al presentar personal idóneo y calificado que le diera mejores condiciones para su salud, es más según los relatos enunciados, la demandante nunca se preocupó por la salud del pensionado, pues siempre estuvo al tanto de los requerimientos o necesidades del pensionado.

Así las cosas, no puede desconocerse que en algunas circunstancias particulares y concretas se puede ver impedida la efectiva convivencia entre los compañeros permanentes, como en el presente caso, por motivos de salud; circunstancia ajena a la pareja.

Por lo anterior, y en aplicación del principio de libre apreciación de las pruebas consagrado en el artículo 61 del CPT y de la SS, considera esta Sala que la prueba testimonial es fehaciente y suficiente al interior del presente proceso para demostrar la convivencia con el ánimo de permanente entre la demandante y el pensionado fallecido en los últimos 5 años anteriores al deceso de este último.

VALOR y NUMERO DE MESADAS ADICIONALES AL AÑO.

El *a quo* concedió la pensión por el monto de 1 SMMLV con 13 mesadas pensionales al año, sin objeción alguna de la parte demandante, y dado que de conformidad con el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia ninguna mesada pensional puede ser reconocida por un valor inferior al SMLMV, es inadmisibles su disminución.

PRESCRIPCIÓN- RETROACTIVO.

Conforme a los Arts. 488 del Código Sustantivo de Trabajo y 151 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social (término prescriptivo de 3 años), y tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, contabilizándose el fenómeno prescriptivo frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad -Sentencia CSJ SL794 Rad. 41281 del 13 de nov de 2013 M. P. Rigoberto Echeverri Bueno, reiterada en SL10261, Rad 46993 del 12 de julio de 2017 M.P. Jimena Isabel Godoy Fajardo-, considera la Sala que el fenómeno prescriptivo no operó en este caso, toda vez que la reclamación administrativa con la cual se interrumpe el término de prescripción se presentó el 31 de mayo de 2013, la entidad accionada dio respuesta mediante Res. 378440 del 31/12/2013, y

resolvió los recursos mediante Res. 200722 del 04/06/2014 y Res. 6490 del 30/01/2015, presentándose la demanda Ordinaria Laboral 14/08/2015, no habiendo transcurrido entre tales eventos el término trienal previsto.

LIQUIDACIÓN CONDENA.

Al respecto considera la Sala que le asiste derecho a la parte actora al reconocimiento de la sustitución pensional, a partir del fallecimiento de su compañero permanente como bien lo dedujo el A quo; esto es, a partir del 08/04/2013.

Así las cosas, y una vez revisado el cálculo aritmético efectuado por el A quo, no vislumbra la Sala un valor inferior al reconocido en primera instancia que requiera la intervención del Despacho de Segunda Instancia, razón suficiente para confirmar la sentencia en este punto.

INDEXACIÓN.

Este es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Y tiene como finalidad evitar la disminución del poder adquisitivo del monto reconocido por dicho concepto.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con la indexación o corrección monetaria no se pretende un incremento de la deuda original sino la actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de la misma por el transcurso del tiempo; evitar una disminución en el patrimonio del trabajador o pensionado; y restablecer la equidad y la justicia. (Sentencias de 2 de septiembre de 2008, Radicado 31.213; y SL9316 de 29 de junio de 2016, Radicado 46.984).

La Corte Constitucional se ha pronunciado también sobre el carácter constitucional del derecho al mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones, a partir de la interpretación sistemática de los principios previstos en el Preámbulo de nuestra Carta Política y en los artículos 1º, 25, 48 y 53 de ésta. Y ha adoctrinado que la actualización periódica de la mesada pensional es un mecanismo para garantizar el derecho al mínimo vital de las personas de la tercera edad, porque de lo contrario, la pérdida del poder adquisitivo de tal mesada les impediría satisfacer sus necesidades; razón por la cual la indexación de la pensión es una medida concreta a favor de los pensionados, que por regla general son adultos mayores o personas de la tercera edad, sujetos de especial protección constitucional. (Sentencia T-007 de 18 de enero de 2013).

Así las cosas, se confirmará la decisión que se revisa en consulta.

No se realiza condena por concepto de Costas Procesales en esta instancia, al estudiarse el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el 06 de febrero de 2020, promovido por la señora Luz Amparo Bedoya Mesa en contra de la Administradora Colombiana De Pensiones COLPENSIONES, y como interviniente *ad excludendum* a la señora Martha Nelly Arango de Pareja, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas procesales en esa instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **0d8ad0e59c40805acd8474e7d2b85eb135a259bb1033ec410e529cd538f86cd7**

Documento generado en 11/05/2023 03:10:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>